



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL  
Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Jorge Enrique Gallego Rodríguez
DEMANDADA	Universidad de Antioquia
RADICADO	050013105008202300122-00
TRÁMITE	AUTO IMPEDIMENTO
DECISIÓN	NO ACEPTA CAUSAL DE IMPEDIMENTO DE LA JUEZ SÉPTIMA LABORAL DE CIRCUITO DE MEDELLÍN

En el proceso de la referencia procede la Sala a pronunciarse sobre la causal de impedimento expuesta por la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante auto del 03 de marzo de 2023<sup>1</sup>, la señora Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín se declaró impedida para conocer del proceso ordinario laboral instaurado por el señor Jorge Enrique Gallego Rodríguez en contra de la Universidad de Antioquia -UdeA-, mediante el cual el actor pretende se declare la existencia del fuero sindical en su favor, se ordene su reintegro con el consecuente pago de salarios y prestaciones sociales dejadas de pagar<sup>2</sup>.

Para fundamentar el impedimento, adujo la juez séptima laboral del Circuito de Medellín, se configuró la causal prevista en el numeral 5° del artículo 141 del CGP, *“ser las partes o sus representantes o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios”*, aduciendo que desde el año 2008 ha sostenido un vínculo laboral con la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Antioquia, siendo actualmente docente de cátedra y hasta el mes de agosto de 2019 coordinadora de posgrados de la facultad de derecho de la demandada y subordinada del actual rector.

El proceso fue asignado al Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> 01CarpetaConflicoto, 03AutoDelcara Impedimento de la Jueza- UdeA  
<sup>2</sup> 01CarpetaConflicoto, 02Demanda y Anexos fuero Sindical, pretensiones pág. 3/4  
<sup>3</sup> 01CarpetaConflicoto, 04CorreoRemite por impedimento

quien, mediante auto del 31 de marzo de 2023<sup>4</sup> declaró infundado el impedimento al considerar que la funcionaria no se encuentra inmersa en la causal invocada, y aun cuando tuvo un vínculo laboral con la demandada, actualmente sólo sostiene un contrato de catedra, aduciendo igualmente que no se debe ver afectada la independencia e imparcialidad para el conocimiento del presente proceso pues la juez no tiene intereses en las resultas del proceso, ni un conflicto o pleito pendiente con la entidad.

## CONSIDERACIONES

Para resolver, se tiene en cuenta lo dispuesto por el artículo **140 del CGP**, que consagra el impedimento de los magistrados, jueces y conjueces, y en lo pertinente indica:

*“El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.*

*Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él.”*

Expone la juez impedida que la causal de recusación configurada en su caso es la contenida en el numeral 5° del artículo 141<sup>5</sup>, no obstante, encuentra esta Judicatura que ésta no se compagina con los supuestos de hecho que en el asunto bajo análisis se presentan, pues la Universidad de Antioquia no es dependiente o administradora de los negocios de la juez que invoca el impedimento, y no es procedente aplicar una causal de manera analógica para ajustarla a los supuestos de hecho, por tanto, asiste razón a la Juez Octava Laboral del Circuito de Medellín al expresar que las causales de recusación son taxativas.

En ese sentido, considera esta Sala improcedente el impedimento formulado por la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, por cuanto la docencia por hora catedra se encuentra excluida de las incompatibilidades para ejercer la función judicial, en virtud del parágrafo 2 del artículo 151 de la Ley 270 de 1996<sup>6</sup>, de lo que resultaría contrario a esta disposición que la labor docente sea invocada y aceptada como causal de impedimento para separarse del conocimiento de un proceso, máxime cuando no fue incluida como causal de recusación en el artículo 141 del CGP.

---

<sup>4</sup> 01CarpetaConflicoto, 05Auto Declara infundado impedimento

<sup>5</sup>“5. Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios.”

<sup>6</sup>“PARÁGRAFO 2o. Los funcionarios y empleados de la Rama Judicial podrán ejercer la docencia universitaria en materias jurídicas hasta por cinco horas semanales siempre que no se perjudique el normal funcionamiento del despacho judicial. Igualmente, con las mismas limitaciones, puede realizar labor de investigación jurídica e intervenir a título personal en congresos y conferencias.”

Al respecto, la H. Corte Constitucional ha señalado que la declaratoria del impedimento es una facultad excepcional que tiene el juez para renunciar a su competencia en determinado asunto, por considerar que su imparcialidad se vea comprometida, sin embargo, para evitar que se evada la labor esencial del juez utilizando esta facultad, se ha determinado jurisprudencialmente que las causales deben ser taxativas y su interpretación debe ser restringida<sup>7</sup>; así en Sentencia C 496-2016 reiterando lo antes expuesto en la sentencia C881 de 2011, señaló:

*“Técnicamente, el impedimento es una facultad excepcional otorgada al juez para declinar su competencia en un asunto específico, separándose de su conocimiento, cuando considere que existen motivos fundados para que su imparcialidad se encuentre seriamente comprometida. Sin embargo, con el fin de evitar que el impedimento se convierta en una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez, y en una limitación excesiva al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia (Artículo 228, C.P.), jurisprudencia coincidente y consolidada de los órganos de cierre de cada jurisdicción, ha determinado que los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida”.*  
(...)

*“Huelga por último señalar que, si quedan dudas relacionadas con la imparcialidad del juez o conjuez, originadas en sus actuaciones institucionales durante el proceso, las mismas pueden sujetarse a control por medio de los recursos ordinarios y extraordinarios de cada régimen procesal, o a la acción de tutela si se dan las condiciones de procedencia para ello, establecidas en la jurisprudencia constitucional.”*

Se desprende de lo anterior que, no ajustándose los hechos a la causal invocada, ni resulta procedente enmarcarla en otras causales contempladas en el artículo 141 del CGP, no existe mérito para predicar fundado el impedimento de la juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, y como consecuencia de lo advertido, se ordenará la remisión del expediente a este juzgado para que continúe asumiendo el conocimiento del proceso.

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

## RESUELVE

**PRIMERO: NO ACEPTAR** la causal de impedimento formulada por la señora Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío del expediente al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, para continúe con el trámite pertinente, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

---

<sup>7</sup> Ver sentencia C-881 de 2011

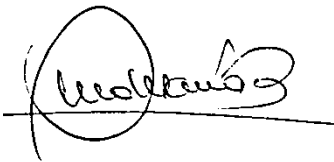
**TERCERO:** ORDENAR que por intermedio de la Secretaría de este Tribunal se notifique la presente decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 108 fijados hoy 26 de junio de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario